



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

na MHMP vyvěšeno dne 28.5. 2009

Č.j.: S-MHMP 811380/2008/OST/Li/Cc

V 29.4.2009
Praze:

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání Ing. Jana Vejrycha, nar. 5.1.1924, Marie Vejrychové, nar. 1.1.1932 oba bytem Nad Ražákem 40, Praha 4, a Ing. arch. Lenky Vejrychové, nar. 7.5.1981, bytem Morseova 244, Praha 10, přezkoumal rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12 ze dne 22. října 2008 č.j.: VYST/28882-R/2008/Ni, kterým byla na základě žádosti spol. Stavební bytové družstvo POKROK, IČ 00034398, Kollárova 157/18, Praha 8, zastoupené Ing. arch. Danielem Smitkou, IČ 43299059, Starého 2176/27, Praha 6, umístěna stavba bytového domu včetně přístupové komunikace, chodníků a inženýrských sítí, nazvaná „Bytový dům v ul. Písková, Praha 4 – Modřany“, na pozemcích parc. č. 2864/5, 2864/9, 2864/10, 2864/11, 2870/1 v k.ú. Modřany v Praze 4, a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl tak, že

napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, jako stavební úřad prvního stupně (dále jen stavební úřad), pod č.j.: VYST/28882-R/2008/Ni vydal dne 22. října 2008 rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti spol. Stavební bytové družstvo POKROK, IČ 00034398, Kollárova 157/18, Praha 8, zastoupené Ing. arch. Danielem Smitkou, IČ 43299059, Starého 2176/27, Praha 6, a umístil stavbu bytového domu včetně přístupové komunikace, chodníků a inženýrských sítí, nazvanou „Bytový dům v ul. Písková, Praha 4 – Modřany“, na pozemcích parc. č. 2864/5, 2864/9, 2864/10, 2864/11, 2870/1 v k.ú. Modřany v Praze 4.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 24.11.2008 odvolání Ing. Jan Vejrych a Marie Vejrychová, oba bytem Nad Ražákem 40, Praha 4, dále téhož dne podala odvolání Ing. arch. Lenka Vejrychová, bytem Morseova 244, Praha 10.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda je odvolání přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podání řádného opravného prostředku připouští a dále, zda bylo podáno účastníkem řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že správní řád podat odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby nevyklučuje a odvolatel je účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání bylo podáno v odvolací lhůtě, která dle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů a **bylo podle posouzení odvolacího orgánu podáno účastníky řízení** a v souladu s ustanovením § 82 odst. 1 správního řádu, odvolací orgán konstatuje, že podané **odvolání je přípustné a včasné.**

Odvolací orgán následně přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s platnými právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvoláních a dospěl k názoru, že **odvolání je důvodné, zároveň rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, trpí nedostatky, pro které je nutné toto rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.**

Odvolací orgán vycházel z následujících skutečností:

Dne 11.7.2008 podal žadatel žádost o vydání územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že podklady nebyly dostatečné, vyzval stavební úřad navrhovatele k doplnění podkladů a řízení dne 6.8.2008 přerušil. Po posledním doplnění návrhu, k němuž došlo dne 3.9.2008, bylo v řízení pokračováno.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 3.9.2008. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 14.10.2008, o jehož výsledku byl sepsán protokol, přičemž ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány státní správy žádné další stanovisko, účastníci řízení neuplatnili žádné námítky a veřejnost neměla žádné připomínky.

Mezitím, ve dnech 10.9.2008 a 16.9.2008 provedl státní dozor odboru výstavby Městské části Praha 12 kontrolní prohlídky za účelem kontroly vyvěšení informace o záměru a o podání žádosti k územnímu rozhodnutí, přičemž provedl fotodokumentaci a zjistil, že citovaná informace při obou kontrolních prohlídkách vyvěšena nebyla. O těchto kontrolách byly sepsány úřední záznamy, které byly založeny do správního spisu.

Dne 22.10.2008 vydal stavební úřad shora popsané rozhodnutí č.j.: VYST/28882-R/2008/Ni. Toto rozhodnutí odůvodnil tím způsobem, že umístění uvedené stavby je v souladu se závaznou částí schváleného územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m.Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, ve znění změny Z 1000, přičemž dále uvádí, že umístění stavby je umístěno v území SV – všeobecně smíšeném. Vzhledem ke skutečnosti, že bytová funkce přesahuje rozsah 60 % kapacity objektu, byl návrh posuzován jako výjimečně přípustný. Kladné posouzení návrhu jako výjimečně přípustného stavební úřad odůvodňuje souhlasným stanoviskem odboru územního plánu MHMP s výjimečně přípustným využitím navržené stavby vydaným dne 5.6.2008 pod č.j. S MHMP 220353/2008/OUP a souhlasem Městské části Praha 12 s výjimečně přípustným umístěním stavby v uvedeném území, vydaným dne 10.3.2008 pod č.j. KS/1010/08.

Stavební úřad dále konstatoval, že umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen OTHP), přičemž pro požadované umístění stavby byla stavebním úřadem pod č.j. VYST/15671-R/2007/Ni ze dne 15.5.2008 povolena výjimka z čl. 8 odst. 2 vyhl. o OTHP a povolení této výjimky nabylo právní moci dne 12.6.2008.

V odůvodnění svého rozhodnutí stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení a účastníky řízení vyjmenoval. Odvolatelé v tomto rozhodnutí nebyli ustanoveni jako účastníci řízení. Ke splnění zákonné podmínky, aby žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí stavební úřad uvedl, že žadatel zajistil, že informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla vyvěšena v místě stavby po dobu více než 15 dnů před ústním jednáním.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 24.11.2008 odvolání Ing. Jan Vejrych a Marie Vejrychové, oba bytem Nad Ražákem 40, Praha 4, dále téhož dne podala odvolání Ing. arch. Lenka Vejrychová, bytem Morseova 244, Praha 10. Ve svých odvoláních namítají, že nebyli považováni za účastníky řízení, ale podle jejich mínění jsou na svých právech dotčeni. Ing. Jan Vejrych a Marie Vejrychová uvedli, že již nejsou vlastníky stavby čp. 1334/40, ale mají zde jiné právo, a to právo užívací, zapsané v katastru nemovitostí jako břemeno. Ing.arch. Lenka Vejrychová uvedla, že je vlastníkem pozemku parc. č. 2751, 2452/1, 2452/2 v k.ú. Modřany. Dále uvedli další odvolací námítky:

- *žadatel nezajistil vyvěšení informace o záměru na odpovídajícím místě,*
- *nesouhlasí s dopravním napojením, námět na napojení z ulice Generála Šišky,*
- *vyjmenovávají součásti dokumentace, které zde ve srovnání s požadavky vyhlášky 503/2006 Sb chybějí,*
- *namítají nedostatečné zdůvodnění souladu stavby s jednotlivými ustanoveními vyhlášky o OTHP,*
- *namítají nevhodné umístění stavby vzhledem k návaznosti na sousední plochu čistě obytnou, obtěžování obyvatel rodinné zástavby vyvolanou dopravou, která mohla být vedena jinudy. Nesouhlasí s navrženým hmotovým řešením stavby.*

Dne 9.12.2008 předložil stavební úřad odvolání odboru stavebnímu MHMP (dále jen odvolací orgán), ve kterém se vyjádřil tak, že odvolání proti rozhodnutí je nepřijatelné, neboť odvolatelé nebyli stavebním úřadem považováni za účastníky řízení. Stavební úřad ke svému tvrzení uvádí, že bytový dům je umístěn ve vzdálenosti min. 21,5 m od stávajícího rodinného domu čp. 1334 v k.ú. Modřany, přičemž výška navrhovaného bytového domu na straně ulice Písková (směrem k rodinnému domu čp, 1334 v k.ú. Modřany) nepřesáhne 13,5 m, takže navrhovaná stavba splňuje požadavky čl. 8 odst. 1, odst. 2 vyhl. o OTHP a nemá vliv na užívání stávajícího domu čp. 1334 v k.ú. Modřany.

Dne 27.4.2009 byla odvolatelem do spisového materiálu předána fotodokumentace, kde jsou fotografie pořízené digitálním fotoaparátem, kterými dokládá, že informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla na místě stavby vyvěšena před první i druhou kontrolou státního stavebního dozoru a tímto rozporují tvrzení státního stavebního dozoru, které mělo své prohlídky provádět pouze z jedné strany objektu.

Popsané odvolání účastníků řízení posoudil odvolací orgán následovně:

Zcela podstatnou roli v přezkoumávaném územním rozhodnutí je odpověď na otázku, zda odvolatelé jsou, či nejsou účastníky řízení. Stavební úřad ve svém předkladu uvádí, že odvolatele nepovažuje za účastníky řízení, jelikož bytový dům je umístěn ve vzdálenosti min. 21,5 m od stávajícího rodinného domu čp. 1334 v k.ú. Modřany, přičemž výška navrhovaného bytového domu na straně ulice Písková (směrem k rodinnému domu čp. 1334 v k.ú. Modřany) nepřesáhne 13,5 m, takže navrhovaná stavba splňuje požadavky čl. 8 odst. 1, odst. 2 vyhl. o OTHP a nemá vliv na užívání stávajícího domu čp. 1334 v k.ú. Modřany a tudíž odvolatelé nejsou účastníky řízení. Přezkoumáním věci bylo zjištěno, že od pozemku dotčeného stavbou odděluje odvolatele další pozemek č.parc.3931/8 (ostatní komunikace). K popsání tvrzení stavebního úřadu, odvolací orgán uvádí, že splnění tohoto pravidla je samozřejmostí, pokud se nemá umístění stavby zamítnout. Naplnění tohoto jediného pravidla však není důvodem pro odprání účastenství vlastníků nemovitostí mimo obrys sklopené výšky fasády novostavby. Odvolací orgán dále konstatuje, že při posuzování účastenství v územním řízení je nutné vycházet z nálezu Ústavního soudu ČR publikovaného pod **č. 96/2000 Sb., kdy bylo opuštěno dosavadní chápání „sousedních“ pozemků pouze na sousední „mezující“ pozemky** a vztahuje se k ustanovení § 85 odst. 2 písm b) stavebního zákona, jehož text zní: „*Účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.*“ Citovaným nálezem Ústavního soudu ČR účastníkem řízení však bude soused pouze v případě, že stavební úřad dojde k závěru, že jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě může být územním rozhodnutím vzhledem k velikosti stavebního pozemku a umístění stavby na něm, odstupovým vzdálenostem, rozměrům stavby, účelu jejího užívání atd., přímo dotčeno. Klíčovým pojmem pro vymezení okruhu účastníků územního řízení podle tohoto ustanovení je proto pojem „přímé dotčení“. Přímým dotčením se rozumí především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi. Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se neoprávněně zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí bude i jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu.

Odvolací orgán konstatuje, že důležitý je postup stavebního úřadu v případech, kdy dojde k závěru, že soused buď navrhovanou stavbou není dotčen vůbec, anebo sice dotčen je, ale pouze nepřímým. V těchto případech musí stavební úřad v případě, že se soused bude domáhat práva být účastníkem řízení, rozhodnout o tom, že účastníkem řízení není. To znamená, že jej musí vyloučit z okruhu účastníků řízení postupem podle § 28 odst. 1 věta druhá správního řádu, tedy vydat usnesení, že daná osoba není účastníkem konkrétního územního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že do současné doby ve věci nebylo vydáno usnesení, že odvolatelé nejsou účastníky řízení, **jsou podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníky řízení považováni.**

S otázkou účastenství přímo souvisí i odvolací námitka, ve které odvolatelé uvádějí, že žadatel nezajistil vyvěšení informace o záměru na odpovídajícím místě. Touto odvolací námitkou odvolatelé zpochybňují zákonnost průběhu veřejného ústního jednání, které proběhlo dne 14.10.2008 i zákonnost vydání samotného rozhodnutí o umístění stavby. K tomuto odvolací orgán uvádí, že po přezkoumání předloženého spisového materiálu zjistil, že ve dnech 10.9.2008 a 16.9.2008 provedl státní dozor odboru výstavby Městské části Praha 12 kontrolní prohlídky za účelem kontroly vyvěšení informace o záměru a o podání žádosti k územnímu rozhodnutí a zjistil, že citovaná informace v obou termínech vyvěšena nebyla. O těchto kontrolách byly sepsány úřední záznamy, které byly založeny do správního spisu, přičemž k otázce vyvěšení žádosti o vydání územního rozhodnutí stavební úřad uvedl, že žadatel zajistil, že informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla vyvěšena v místě stavby po dobu více než 15

dnů před ústním jednáním. Toto tvrzení odporuje ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, jehož citace zní: „*Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.*“ Odvolací orgán uvádí, že oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce ÚMČ Praha 12 dne 4.9.2008 a ještě dne 16.9.2008 úřad zjistil, že stavebník uvedenou povinnost nesplnil, přesto ústní jednání proběhlo v termínu, které bylo uvedeno v oznámení a v odůvodnění rozhodnutí bylo konstatováno, že informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla vyvěšena v místě stavby po dobu více než 15 dnů před ústním jednáním. Stavební úřad zde chybně využívá ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, kde je uvedeno, že stavební úřad oznámí konání veřejného ústního jednání nejméně 15 dnů předem, ale již se nezabývá ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého však měla být tato informace na místě stavby vyvěšena bez prodlení poté, co bylo nařízeno veřejné jednání a mělo být vyvěšeno až do doby konání ústního jednání. Tuto skutečnost nemůže zlegalizovat ani odvolatelem dodatečně dodaná fotodokumentace, jelikož stavební úřad se v prvoinstančním řízení závěry z kontrol státního stavebního dozoru nezabýval. Odvolací orgán konstatuje, že tato zákonná podmínka splněna nebyla a stavební úřad po opakovaném zjištění skutečností, že informace o záměru žadatele a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí nebyla vyvěšena v místě stavby, měl v souladu s platnými právními předpisy nařídit opakované veřejné ústní jednání. Odvolací orgán z uvedených důvodů konstatuje, že **ústní jednání i samotné vydání rozhodnutí byly nezákonné a předčasné**, jelikož stavební úřad sám zjistil a do spisu založil doklady o tom, že v rozhodné době na hranici stavebního pozemku nebyla vyvěšena příslušná informace podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že před nebo v průběhu opakovaného veřejného ústního jednání mohli odvolatelé, ale i další osoby tvrdit, že jsou účastníky řízení a podávat námítky účastníkům řízení, přičemž toto jim bylo postupem stavebního úřadu znemožněno.

Po přezkoumání dalších odvolacích námitek stavební úřad konstatuje:

Nesouhlas s dopravním napojením, námět na napojení z ulice Generála Šišky.

Odvolací orgán konstatuje, že v předloženém spisovém materiálu je založen vydaný souhlas dotčeného orgánu na úseku dopravy, přičemž dále uvádí, že v územním řízení je povinností stavebního úřadu, aby posuzoval přijatelnost navrženého řešení, přičemž nevyhodnocuje srovnání s dalšími teoreticky možnými variantami.

Vyjmenování součástí dokumentace, které zde ve srovnání s požadavky vyhlášky 503/2006 Sb. chybějí.

Odvolací orgán konstatuje, že lze souhlasit s výčtem, který z přílohy č.4 citované vyhlášky vypsali odvolatelé. Seznam je přílohou předpisu proto, aby se dodržoval. U panoramatických zákresů ovšem formulace zní: „základní pohledy důležitých objektů (u pohledově exponovaných staveb, popřípadě panoramatické zakreslení stavby do stávající zástavby, perspektivy, axonometrie apod., zpracované na zvláštní požadavek stavebního úřadu nebo dotčeného orgánu); pro objekty pozemního stavitelství bude tato část zahrnovat pohledy na průčelí objektů“

Odvolací orgán konstatuje, že základní pohledy - přestože bez širších souvislostí - v dokumentaci obsaženy jsou. Speciální panoramatické pohledy si dle textu úřad **může vyžádat** u

pohledově exponovaných staveb, a to podle vlastního uvážení.

Nedostatečné zdůvodnění souladu stavby s jednotlivými ustanoveními vyhlášky o OTPP.

Odvolací orgán konstatuje, že soulad stavby s vyhláškou o OTPP je v rozhodnutí proveden nejformálnějším možným způsobem. Stavebnímu úřadu to umožnilo vyhnout se i čl. 4 odst.1 a čl.13 odst.1, vyhlášky o OTPP, tj. zdůvodnění přípustnosti navrženého hmotového řešení v daném místě, přičemž zdůvodnění hmotového řešení bylo v tomto případě potřebné.

Nevhodné umístění stavby vzhledem k návaznosti na sousední plochu čistě obytnou, obtěžování obyvatel rodinné zástavby vyvolanou dopravou, která mohla být vedena jinudy. Nesouhlas s navrženým hmotovým řešením stavby.

Odvolací orgán konstatuje, že novostavba se nachází v ploše SVO, tj. v území smíšeném obchodu a služeb, kde se typicky vyskytují i poměrně velká obchodní nebo administrativní zařízení. Přílehlá komunikace a navazující zástavba jsou ovšem již v čistě obytném území. Odvolatelé proto narážejí na větu závazné části územního plánu: „*Při umísťování staveb na hranici funkčních ploch musí být vždy přihlédnuto k funkci navazující plochy*“ (oddíl 3 odst. 6 vyhlášky č.32/1999 Sb.Hl.m.Prahy před změnou Z1000, tatáž věta je uvedena v oddílu 3, čl.10 stejné vyhlášky v době platnosti Z1000). Tato věta je sice důležitá, ale na druhé straně jde o dům vyplněný téměř výhradně byty a bytové domy se běžně umísťují nejen takto na hranici, ale i přímo do čistě obytných území. Z hlediska funkčního tedy o žádný prohřešek nejde. Samotná hmota mohla být ve vztahu k protilehlým rodinným domům uměřenější, a jak již bylo uvedeno, měla být v rozvinutých pohledech posuzována a přesvědčivě zdůvodněna.

Při posuzování souladu stavby s územně plánovací dokumentací odvolací orgán uvádí, že podle schváleného Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy (ÚPn) zasahuje stavba do funkčních ploch s označením SV - území všeobecně smíšené (vlastní objekt) a OB - polyfunkční území čistě obytné. (Před změnou Z 1000/00 to byly obdobné plochy SVO a OC). Podrobnější regulativy zástavby zde ÚPn nestanoví, regulační plán není pro dané území vydán.

V rozhodnutí je správně citován souhlas Městské části a URM s umístěním výjimečně přípustné stavby, je však vydán za předpokladu platnosti Z 1000. Neplatí-li změna Z 1000, muselo by se souhlasit nikoliv s překročením šedesáti procent, ale s umístěním bytového domu jako takového do plochy SVO.

Odvolací orgán při přezkoumávání napadeného rozhodnutí zjistil některé další nejasnosti, které je třeba v novém projednání vyřešit. Jedná se o skutečnost, že dopravní připojení stavby je popsáno v podmínce č.1, a to na „*stávající bezejmennou komunikaci na pozemku 2864/11...*“. Výpis z katastru nemovitostí ovšem nenasvědčuje tomu, že jde o komunikaci. U tohoto obecního pozemku je uvedeno pouze „*jiná plocha – ostatní plocha*“. Ze situace na podkladu katastrální mapy vyplývá, že část této bezejmenné komunikace, na kterou je stavba napojena, se nachází i na pozemku č.parc. 2864/19. Vlastníkem tohoto pozemku je dle katastru nemovitostí společnost Squashland s r.o.. Stavební úřad však tento subjekt nezahrnul do okruhu účastníků řízení.

Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno, že mezi účastníky není uvedena společnost PREDistribuce, a.s., přičemž z jejího objektu vychází vedení VN22, překládané v rámci stavby. Navíc se jedná o vlastníka relativně blízkého objektu na sousedním pozemku (trafostanice), jehož práva mohou být teoreticky umístěním novostavby dotčena i jinými způsoby a samotné územní rozhodnutí mj. vychází z povolené výjimky pro odstupové vzdálenosti vůči objektu této trafostanice

Při novém projednání věci se stavební úřad bude zabývat stanovením okruhu účastníků řízení. Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu bude odvolatele považovat za účastníky řízení a vydá usnesení, zda jsou, či nejsou účastníky řízení, přičemž podrobně uvede,

jakým způsobem jsou, či nejsou odvolatelé přímo dotčeni na svých právech. Dále v novém projednání stavební úřad odstraní nedostatky, které jsou popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem rozhodl stavební odbor Magistrátu hlavního města Prahy tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Ivana S o u r a l o v á
ředitelka odboru

Rozdělovník:

A Účastníci řízení

a) Odvolatel a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu (DOPORUČENĚ – do vlastních rukou)

1. Ing. arch. Daniel Smitka, Starého 2176/27, 16000 Praha 6
2. Ing. Jan Vejrych, Nad Ražákem 40, 14000 Praha 4
3. Marie Vejrychová, Nad Ražákem 40, 14000 Praha 4
4. Ing. arch. Lenka Vejrychová, Tachovská 3, 15300 Praha 5

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – (VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU)
10. MHMP – úřední deska

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 12, odbor výstavby, Hausmannova 3014, 14000, Praha 4 + spis
2. ÚMČ Praha 12 – úřední deska, odbor výstavby, Hausmannova 3014, 14000 – pro informování účastníků řízení a podání zprávy o zveřejnění
3. ÚRM – evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 12800 Praha 2

C. MHMP – OST

1. OST/03/Jr
2. OST/03/My
3. OST/01/Kr
4. OST/02/Cc
5. 6. OST/01/Li