

Městský úřad Praha 12, podatelna, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

Určeno:

Obdor výstavby, Ing. Danuše Majorová, Hausmannova 3014, 143 00 Praha 4 – Modřany

Odbor stavební Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 25, Praha 1 (v zastoupení)

K vyjádření: MÚ Praha 12, starosta městské části Praha 12, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

V Praze, dne 19.3.2009

Věc: Návrh na zrušení Rozhodnutí Č .j.: VYST/3294/2009/Št z 5.3.2009 ve věci „Novostavba bytového domu v Praze 4, Modřanech, Obchodní náměstí č.parc. 21, 17/1, 17/5 k.ú. Modřany“, podání odvolání a stížnost na postup Odboru výstavby/Ing. arch. Štumpfové

Dobrý den,

Tímto dopisem napadám Rozhodnutí vydané Ing. Arch. Štumpfovou po uskutečnění veřejné ústní jednání dne 5. března 2009 (čtvrtek) v 9.00 hodin na odboru výstavby Úřadu MČ Praha 12, Hausmannova 3013, Praha 4 – Modřany, v místnosti č.5, kterého jsem se osobně účastnil. Odůvodnění návrhu:

- 1) V rozhodnutí paní Štumpfová chybně uvedla námitky podané veřejností, kdy se nedržela přesné formulace, která byla uvedena nadiktována do protokolu jednání a uvedla pouze následující větu „Při ústním jednání uvedli zástupci veřejnosti požadavky na snížení výšky navrhované stavby na 3 NP, odsunutí stavby blíže ke komunikaci K Vltavě a změnu trasy příjezdové komunikace k navrhované stavbě“ - tímto zobečněním došlo k svévolnému upravení podaných námitek. Dále v rozhodnutí zcela chybí požadavek přítomné veřejnosti o písemné zanesení formulace, že je požadováno, aby úřad nevyhověl při udělení výjimky – tj. došlo k dalšímu pozměnění námitek .
- 2) Dále v odůvodnění stavebního úřadu zcela chybí přímé vyjádření se k obdržným peticím a k připomínkám nazvané „Žádost občanů starých Modřan o nepovolení plánované novostavby bytového domu v blízkosti dřívější zástavby na Obchodním náměstí při ulici K Vltavě “.
- 3) Je argumentováno, že v návrhu je studie proslunění, která prokazuje, že stávající stavby zůstanou prosluněny, tak jak požaduje vyhláška OTPP – předložená studie je však nedostatečně zpracována, na což bylo při ústním jednání taktéž poukázáno (opět tato námitka není ve vyjádření veřejnosti uvedena).
- 4) Rozhodnutí v části vyjádření stavebního úřadu staví na argumentu „Studie výhledového stavu II. etapy“, která byla spolu s žádostí o umístění bytového domu na pozemku č.parc. 21 k.ú. Modřany předložena, jako návrh koncepce celkového řešení prostoru, což je neopodstatněné vzhledem k neexistenci majetkového ani jiného právního vztahu navrhovatele k okolním pozemkům (především 18/1).
- 5) Vyjádření stavebního úřadu argumentuje na podanou námitku k původní výšce plánované stavby chybně, jelikož uvádí že „Požadavek na snížení výšky není odůvodnitelný, neboť sousední stavby, jak je uvedeno v část odůvodnění zabývající se odstupovými vzdálenostmi, dosahují obdobné výšky, dokonce bytové domy č.p. 1818 a 1819 navrhovanou stavbu převyšují“ – avšak námitka veřejnosti byla k zarovnání podlažní (3 NP) výšky s těsně sousedícími domy 1761 a 1762 (a ne

vzdálenými domy, které ve výhledu na jižní stranu nebrání) na což byla paní Ing. arch Štumpfová několikrát upozorněna !

- 6) Rozhodnutí uvádí jako argument umístění stavby a dopravní napojení vlastnictví pozemků firmou Grenop, což se nezakládá na pravdě, jelikož pozemky 17/1 a 17/5 nejsou či částečně nejsou ve vlastnictví této firmy.

Z výše uvedených důvodů napadám vydané Rozhodnutí a dále požaduji vyvození personálních důsledků pro jmenovanou pracovníci Odboru výstavby ve vztahu k výše uvedeným pochybením.

Prosím o zpětnou informaci, jak bude tato záležitost řešena.

S pozdravem

Jiří Dolejší