

**VĚC: Vyřízení petice vlastníků pozemků a staveb rodinných domů při ulici Písková.**

Odpověď na naši petici nelze považovat za očekávanou odpovídající reakci Městské části.

K jednotlivým bodům uvádíme:

Shodujeme se v jedné věci: území mezi ulicemi Písková a Generála Šišky tvoří bariéru mezi obytnou zástavbou, která je v platném územním plánu v území OC – čistě obytné, a frekventovanou ulicí. Ale asi nemáme stejnou představu, jak by tato bariéra měla být řešena. My si představujeme bariéru tvořenou stavbami, které by byly jakousi protihlukovou „stěnou“ a alespoň částečně chránily území čistě obytné od nepříznivých dopadů okolního městského provozu. V daném území OC nesmí být podle územního plánu povolována ani jakákoliv rušící služba, a tak by i **doprava** pro území mezi oběma ulicemi, podle územního plánu území s funkcí SV- smíšené, **měla být řešena zásadně z ulice Generála Šišky.**

Konstatování potřeby většího úřadu je nadbytečná informace, která s daným problémem nesouvisí.

Jak budou vyhodnocovány a případně dále použity semestrální práce studentů pro řešení daného území není konkrétně řečeno. Jaké bylo **zadání** těchto prací je také podstatné.

Informace týkající se projednávaného umístění prodejny potravin a oděvů jsou velice povrchní a částečně i nepravdivé, a to hlavně ohledně zmíněného akceptování požadavků okolních obyvatel. Doprava bude opět částečně řešena z ulice Písková.

Stejně tak jako veškerá doprava u druhé projednávané stavby bytového domu. U této stavby je vidět i zcela evidentní zájem Městské části (MČ) vyjít investorovi vstříc. Dopravní napojení je povolováno po komunikaci, která nemá ani parametry komunikace a je otázkou, zda vůbec je povolenou komunikací. Přitom se zmiňujete, že využití „sjezdu“ mezi squashem a budovou Pokroku bude v budoucnu při větších objemech dopravy nežádoucí. Podle nás **je nárůst dopravy v ulici nežádoucí už nyní.** Při povolování této stavby nebyl navíc brán zřetel ani na vyjádření Útvaru rozvoje hlavního města Prahy ohledně velikosti stavby. **Bylo doporučeno zmenšení jejího objemu a snížení o minimálně jedno nebo dvě podlaží.** A to by měl být pro MČ názor odborné a kompetentní instituce.

Z povolovacích procesů stavebního úřadu vyplývá, že Městská část, která je účastníkem řízení ve všech územních řízeních, **nevystupuje v zájmu místních obyvatel jako svých občanů,** ale hájí potřeby developerů, kteří ani občany MČ vlastně nejsou. Ze své pozice by nám měla vyjít vstříc řešením dané lokality, které by bylo ku prospěchu obou stran. Navíc má v rukou **možnost ovlivnit územní plán, který se v současné době projednává.** Připomínáme vedení městské části, že § 2 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze **výslovně a jednoznačně ukládá městské části pečovat o všestranný rozvoj území a o potřeby svých občanů.** To tedy rozhodně neznamená podporovat jednostranný developerský rozvoj území ve zjevném rozporu s potřebami a zájmy okolních rezidentů – občanů městské části. Ve smyslu uvedeného ustanovení je městská část povinna při plnění svých úkolů chránit rovněž veřejné

zájmy, jeden z podstatných zákonem daných veřejných zájmů je zájem na příznivých životních podmínkách a jejich zachování. Městská část je právě proto účastníkem územního řízení! Pasivní přístup k účasti v těchto rozhodovacích procesech klíčového významu je proto zcela nepřijatelný.

Co se týká ulice Pískové, nemůžeme souhlasit s Vaším tvrzením, že nemůže být změněna na obytnou zónu. Samozřejmě, když nejsou k tomu vytvářeny podmínky. Naopak se dopravní napojení přilehlého území SV povoluje z ulice Písková a tím **nedává MČ ani možnost takto tuto ulici vymežit**. Argument, že je ulice Písková situovaná mezi dvěma funkčními plochami není odůvodněním.

A zmíněná kruhová křižovatka s tímto problémem vůbec nesouvisí. Navíc její vybudování nezajistilo Vámi si slibovaný účel, protože dopravní zátěž ani snížit nemohlo.

**Žádáme proto projednání petice na zastupitelstvu městské části, na něž se zástupci podporovatelů petice dostaví a budou tedy při projednání k dispozici..**